BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2874-9/20

Mostar, 05.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj JN-281/20 od 03.10.2020. godine, žalitelja EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-842/20 od 24.09.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *"Nabavka guma za laka i teška vozila"*, ugovornog organa JP za komunalne poslove KOMUS d.o.o. Gračanica, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 05.11.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** žalba žalitelja EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-842/20 od 24.09.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *"Nabavka guma za laka i teška vozila"*, ugovornog organa JP za komunalne poslove KOMUS d.o.o. Gračanica, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

JP za komunalne poslove KOMUS d.o.o. Gračanica (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke *"Nabavka guma za laka i teška vozila"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-842/20 od 24.09.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 988-7-1-39-3-15/20 objavljeno je 08.09.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-842/20 od 24.09.2020. godine, izjavio je žalbu 03.10.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 12.10.2020 godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 26.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ Javno preduzeće za komunalne poslove "Komus" d.o.o. objavio je dana 08.09.2020. godine na Portalu javnih nabavki obavještenje o nabavci broj 988-7-1-39-3-15/20 putem konkurentskog zahtjeva za nabavku „Nabavka guma za laka i teška vozila". Na javno otvaranje pristigle su ponude tri ponuđača, a nakon provedenog postupka e-aukcije prvorangirani ponuđač je „Unitrade" d.o.o. ljubuški.
Dana 29.09.2020. godine smo putem pošte zaprimili Odluku o izboru najponoljnijeg ponuđača, kojom se ugovor dodjeljuje prvorangiranom ponuđaču, makon čega smo izvršili uvid u ponude, prilikom kojeg smo ustanovili određene nepravilnosti u ponudi prvorangiranog ponuđača, kao i određene pripuste komisije ugovornog organa (žalbeni navod broj 1.), zbog čega i podnosimo žalbu.
Žalbeni navod broj 1.
Ponuđač Unitrade d.o.o. je u obrascu za cijenu ponude, strana 3.ponude, upisao da nudi popust u iznosu od 3.359,20 KM. Ugovorni organ je morao od ponuđača Unitrade d.o.o. tražiti zahtjev za ispravku računarske greške za ispravku ukupne cijene sa popustom bez PDV-a, gdje bi ukupna cijena bez pdv-a umanjena za popust dala razliku od 16.400,80 KM.
Ugovorni organ je zahtjevom za prihvatanje računarske greške broj: 06-811/20 od 17.09.2020. godine (prilog 1) pretpostavkom navodio ponuđača Unitrade d.o.o. da je vjerovatno greškom upisao iznos PDV-a"... *u koloni gdje je predviđeno da se upiše popust vi ste naveli, po svemu sudeći, iznos PDV-a."* Nadalje, *"...neophodno je da se izjasnite da li navedena cifra u iznosu od 3.359,20 KM predstavlja popust ili se radi o grešci..."*, zbog čega smatramo da je ugovorni organ u ovom slučaju bio pristrasan.
Ovo je bitna povreda postupka jer ugovorni organ dopušta ponuđaču da nakon otvaranja ponuda i zaprimanja zapisnika o otvaranju ponuda, nakon što su svi ponuđači u postupku obavješteni o cijenama ponuda svih učesnika, mijenja ukupnu cijenu svoje ponude mijenjajući iznos popusta u obrascu za cijenu ponude - Anex 2 sa 3.359.20KM na 0.00 KM (prilozi 2, 3 i 4). Nedopustivo je da Ugovorni organ omogući ponuđaču da naknadno, nakon otvaranja ponuda, izmijenjeni obrazac za cijenu ponude, gdje ispravlja prvobitno upisan iznos popusta od 3.359,20 KM na 0,00 KM, te samim time mijenja i ukupnu cijenu ponude sa popustom. Ovlašteni predavač Agencije za javne nabavke, gospođa Dragana Kovačević, je na seminaru upravo predavala o predmetnom problemu, objašnjavajući da ukoliko je greškom umjesto popusta upisan npr. iznos PDV-a ili neki drugi iznos, takva ponuda se mora tretirati u skladu sa ponuđenim popustom upravo zbog

činjenice da nakon otvaranja ponuda i saznanja ponuđača o cijenama ponuda ostalih učesnika u postupku ne smije biti omogućen bilo koji vid manipulacije cijenom, nedopustivo je da ponuđač nakon otvaranja ponuda mijenja ukupnu cijenu ponude odlučujući u tom trenutku da li je iznos popusta upisan svjesno ili greškom.
Ponuđač Unitrade d.o.o. je nakon otvaranja ponuda dostavio novi obrazac za cijenu ponude - Aneks 2 (prilog 3) sa izmijenjenim podacima o ponuđenom popustu i ukupnoj cijeni ponude sa popustom bez pdv-a, odnosno izmijenjenom ukupnom cijenom ponude što ugovorni organ nikako nije smio dopustiti.

Žalbeni navod broj 2.
Ugovorni organ je za pozicije broj 2 i 3 obrasca za cijenu ponude, tačkom 3. tenderske dokumentacije, zahtijevao:
"Potrošnja goriva: D
Prijanjanje na vlažnim podlogama: C
Nivo buke: 74"
Za gore pomenute pozicije na stranicama broj 34, 35 i 36 ponude ponuđača Unitrade d.o.o. dostavljen je dio originalne kataloške dokumentacije ponuđenih Onyx guma, a na stranici broj 33 ponude dostavljena je improvizovana kataloška dokumentacija koju je ponuđač sam izradio, a koja sadrži podatke o dimenziji, modelu, indeksu brzine i nosivosti, te naljepnicu sa EU oznakama koja nije naljepnica sa gume, jer gume Onyx kineskog proizvođača guma Shandong Changfeng Tyre Co., Ltd., koje i sami direktno uvozimo, ne posjeduju EU oznake o potrošnji goriva, prijanjanju na mokroj podlozi i vanjskoj buci, ne podliježu EU regulativi (EC) No 1222/2009. Ponuđač Unitrade d.o.o. nije ponudio gume kako je traženo tačkom 3. tenderske dokumentacije:
"Guma minimalno zadovoljava EU standarde ocjene guma (osim za vozila navedena u obrascu za cijenu ponude - Anex 2, pod brojevima: 5,6,7,8,11 i 12.)"
Ponuđene gume Onyx za pozicije broj 2 i 3 ne zadovoljavaju tražene EU standarde ocjene guma, a ponuđač Unitrade d.o.o. je lažirao podatke o gumama dostavljene na stranici broj 33 ponude. U prilog navedenom ide i činjenica da u dijelu originalne kataloške dokumentacije dostavljene na stranicama broj 33, 34 i 35 ponude za pozicije broj 2 i 3 obrasca za cijenu ponude nema podataka o EU oznakama, jer ponuđene gume ne zadovoljavaju EU standarde. U prilogu žalbe (prilog 5) dostavljamo kompletan katalog guma Onyx, čiji dio je dostavio i ponuđač Unitrade d.o.o. u ponudi na stranicama 34, 35 i 36. iz kojeg je jasno da za ponuđene gume ne postoje informacije o EU ocjenama guma, jer iste ne ispunjavaju EU standarde.
Ponuđač je dostavio naslovnu stranicu, te stranice 13, 14, 15 i 16 kataloga koje su identične stranicama kataloga koji dostavljamo kao prilog 4 i čiji dio ne predstavlja stranica broj 33 ponude, jer je istu ponuđač sačinio improvizacijom, prema vlastitom nahođenju, i ubacio u katalošku dokumentaciju. Stranica broj 33 ponude nema niti numeraciju originalnog kataloga kao što to imaju stranice broj 35 i 36 ponude: 13, 14, 15 i 16.

Žalbeni navod broj 3.

Za poziciju broj 2 obrasca za cijenu ponude zahtjevana je prednja upravljačka guma, a za poziciju broj 3 zadnja pogon guma. Dostavljena kataloška dokumentacija za ponuđene gume ne sadrži podatak za koju su osovinu ponuđene gume: prednju upravljačku ili zadnju pogon, ne zna se da li je za poziciju broj 2 ponuđena prednja upravljačka guma, odnosno da li je za poziciju broj 3 ponuđena zadnja pogonska guma, kako je i traženo.

Iz svega navedenog jasno je da je ponudu ponuđača Unitrade d.o.o. trebalo odbaciti kao neispravnu.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe zahtijeva da istu u roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, te podnosilac žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu usvoji i naloži Ugovornom organu da Odluku o dodjeli ugovora poništi jer ista nije u skladu sa Zakonom.

Podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je aktom broj 06-878/20 od 06.10.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ugovorni organ je u zakonom ostavljenom roku utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali Ugovmi organ smatra daje ista neosnovana, te u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama podnosi URŽ-u sljedeće izjašnjenje:

J.P. Komus d.o.o. Gračanica je u skladu sa članom 88. Zakona o javnim nabavkama, a na osnovu Odluke o pokretanju postupka broj: 06-772/20 od 07.09.2020. godine, pokrenulo postupak nabavke guma za laka i teška vozila. Na portalu javnih nabavki objavljeno je Obavještenje o nabavci broj: 988-7-1-39-3-15/20 od 08.09.2020. godina zajedno sa tenderskom dokumentacijom broj: 06-776/20. Poziv za preuzimanje tenderske dokumentacije sa portala javnih nabavki upućen je na adrese tri ponuđača. Kriterij za dodjelu ugovora je „najniža cijena"

Na osnovu konkurentskog zahtjeva i tenderske dokumentacije izvršeno je javno otvaranje ponuda 17.09.2020. godine u 12:15 sati u prostorijama J.P. Komus d.o.o. Gračanica što je konstatovano u Zapisniku o otvaranja ponuda broj: 06-810/20 od 17.09.2020. godine.

Analizirajući pristigle ponude Komisija za javne nabavke je zatražila od ponuđača Unitrade d.o.o. Ljubuški ispravku računske greške te je ponuđač prihvatio navedenu ispravku dopisom od 17.09.2020. godine. Komisija za javne nabavke je konstatovala da sve ponude zadovoljavaju formalno pravne zahtjeve u pogledu ispravnosti ponuda te mogu biti predmetom vrednovanja. Nakon provedene e-aukcije, uzimajući u obzir kriterij za dodjelu Okvirnog sporazuma shodno odredbama člana 64. stav 2. tačka b) Zakona o javnim nabavkama Komisija za javnu nabavku je dala preporuku direktoru da Okvirni sporazuma dodijeli ponuđaču Unitrade d.o.o. Ljubuški. Cijeneći predhosno izloženo Direktor je donio Odluke o dodjeli okvirnog sporazuma broj: 06-

842/20 od 24.09.2020. godine na koju je je ponuđač Euro Dam-Jas d.o.o. Lukavac, nakon uvida u ponude izvršenog dana 01.10.2020. godine, uložio žalbu.

U Žalbi na Odluku o dodjeli Okvirnog sporazuma broj: 06-842/20 od 24.09.2020. godine, Žalilac navodi da je Komisija za javne nabavke dopustila mjenjanje cijena nakon otvaranja ponuda. Međutim, ovaj navod smatramo netačnim, obzirom da je Komisija za javne nabavke, uzimajući u obzir posljednju kolonu u Anexu 2, u kojoj je navedena ukupna cijena sa popustom bez PDV-a, zatražila ispravku računske greške spram navedenog iznosa, što je ponuđač Unitrade d.o.o. Ljubuški i učinio dopisom od 17.09.2020. godine a ispravljeni Anex 2, koji je ponuđač dostavio kao dokaz o prihvatanju greške, Komisija nije tražila te nije uzela u razmatranje nego samo dopis zaprimljen pod brojem 06-813/20 od 17.09.2020. godine koji, kao dokaz, dostavljamo u prilogu ovog izjašnjenja. Također, žalilac navodi da je na seminaru ovlašteni predstavnik Agencije govorio o ovom problemu što ne može služiti kao dokaz jer nisu dostavili zvaničan stav Agencije o predmetnom problemu.
U žalbenom navodu broj 2, žalilac navodi da je izabrani ponuđač, lažirajući tehničke karakteristike ponuđenih guma doveo u zabludu Komisiju za javne nabavke, jer ponuđene gume ne zadovoljavaju tehničke karakterisitke tražene tačkom 3. Tenderske dokumentacije. Ovaj Navod žalioca, Ugovorni organ nije mogao cijeniti, jer je ponuđač, u cilju dokazivanja traženih tehničkih karakterisitka, u svemu postupio u skladu sa tačkom d) podtačka 1. e) Tenderske dokumentacije, odnosno za ponuđene gume dostavio je Izjavu i Katalošku dokumentaciju da ponuđene gume zadovoljavaju karakteristike tražene Tenderskom dokumentacijom.
U žalebnom navodi 3. žalilac navodi da se iz kataloške dokumetacije ne može utvrditi da li se radi o prednjim ili pogonskim gumama. Međutim, na strani ponude br. 32. na kojoj se nalaze tehničke karakteristike gume za poziciju br. 2 Anexa za cijenu ponude, jasno stoji da se guma može koristiti za sve pozicije a na strani 36. ponude na kojoj se nalaze tehničke karakteristike gume na poziciji 3. stoji da su gume za vožnju odnosno pogonske gume.
Imajući u vidu predhodno navedeno, Ugovorni ne može cijeniti tačnost navoda do konačne realizacije Ugovora kada će iskoristiti zakonska ovlaštenja ukoliko isporučene gume ne budu ispunajvale karakteristike tražene tenderskom dokumenatcijom, Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2874-4/20 od 20.10.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-2874-5/20 od 20.10.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Unitrade d.o.o. Ljubuški kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu od 23.10.2020. godine u kojem navodi:

Za Žalbeni navod br. 1 žalitelja potvrđujemo i dostavljamo kao dokaz da smo dostavili potvrdu o prihvaćanju računske pogreške kako je tražio Ugovorni organ (Prilog 2). U prilog činjenici da je prilikom izrade ponude došlo do greške prilikom unošenja iznosa PDV-a u kolonu popust ide dokaz (Prilog 1): stranica 1. naše ponude (Obrazac za dostavljanje ponude Aneks 1) i stranica 20. (Okvirni sporazum o nabavci guma) gdje je na oba mjesta za iznos bez PDV naveden iznos 19.760 bez PDVa. Na stranici 1. naše ponude je naveden iznos popusta 0,00. Na stranici 20. naše ponude u Okvirnom sporazumu o nabavci guma je naveden iznos 23.119,20 s PDV-om. Navedeni je žalbeni navod je neosnovan.

U žalbenom navodu 2. žalitelj navodi da gume iz pozicije 2. i 3. marke Onyx koje i sam uvozi nemaju EU oznake i na zadovoljavaju EU standard i da smo dostavili „improvizirani katalog" za spomenute stavke. Kao dokaz (prilog 3.) dostavljamo originalne EU naljepnice (EU oznake/EU standard) ili kako ih žalitelj naziva „improviziranom kataloškom dokumentacijom" a odnose se na originalne naljepnice sa guma za stavke 2. i 3. iz obrasca za cijenu ponude koje duboko demantiraju žalitelja. Ne znamo koje to gume uvozi žalitelj i kada ih je uvozio i koliko su ažurirani njegovi podatci o gumama marke Onyx ali one gume marke Onyx koje mi uvozimo i za koje prilažemo fakturu kao dokaz (Prilog 4) imaju EU oznake i ponuđene su u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije ugovornog organa JP Komus doo Gračanica što smo potvrdili na stranici 23. naše ponude u dijelu Izjava o tehničkim karakteristikama guma i ovdje dostavljamo kao dokaz (Prilog 5). Prilaganjem kataloga za marku guma Onyx ponuđač nije dokazao da spomenute gume ne ispunjavaju EU standard jer smo i mi sami u original ponudi dostavili takav katalog uz dodatka EU naljepnice koju Vam i ovom prilikom dostavljamo (Prilog 3). Kao dokaz dostavljamo i prevedenu s engleskog elektronsku poštu prepiske prodajnog predstavnika Onyx guma i Unitrade doo Ljubuški od datuma 23.10.2020. koji potvrđuje da gume Onyx imaju EU oznake (Prilog 6). Kao dokaz dostavljamo i izvadak iz cjenika za gume marke Onyx u kojim je točno označeno Buka, Prijananje na mokrom i Potrošnja goriva što predstavlja ništa drugo nego EU oznake guma odnosno EU standard za gume (Prilog 7) i koje odgovaraju zahtjevima iz tehničkog dijela tenderske dokumentacije. Navod žalitelja da je Unitrade doo lažirao podatke o gumama dostavljene na stranici broj 33 ponude" predstavlja klevetu i osnova je za pokretanje sudskog postupka narušavanja ugleda firme Unitrade doo Ljubuški. Ovaj žalbeni navod je neosnovan jer u svojoj osnovi predstavlja opstrukciju naše ponude optužbom bez priloženih dokaza i potvrđuje ono što već odavno tvrdimo da žalitelj Euro Dam Jas Lukavac svaku ponudu koju ne može ostvariti kroz cijenu, ostvariti će kroz žalbu pri čemu cilj opravdava sredstvo a u ovom slučaju sredstvo je klevetanje konkurentske ponude.

• Za žalbeni navod 3. Žalitelj navodi da smo za gumu za rednim brojem 2. gdje je tražena guma za upravljačku osovinu i za gumu redni broj 3. gdje je tražena guma za zadnji pogon ponudili nešto za što se ne zna je li za prednju ili pogonsku osovinu.

Iz kataloške dokumentacije koju smo priložili u ponudi a i ovom prilikom je dostavljamo kao dokaz (Prilog 8) razvidno je da se ponuđena guma marke Onyx model H0301+ za stavku 2. odnosi na sve osovine (eng. Ali position - sve pozicije ili sve osovine) što znači da se ponuđena guma odnosi i na upravljačku osovinu. Ukoliko je guma namijenjena za sve osovinu ona se može

koristiti i na upravljačkoj i na pogonskoj i na prikoličnoj osovini. Ugovorni organ je mogao odbiti našu ponudu ukoliko mu model H0301+ ili namjena ne odgovara međutim to nije očito učinio jer je procijenio da iste takve gume već ima na svojim kamionima. Na ilustraciji u katalogu guma Onyx za model guma H0301+ crvenom bojom su označeni svi kotači na kamionu što označava da su gume namijenjene za sve osovine kamiona. Žaliteljev argument da „.. dostavljena kataloška dokumentacija ne sadrži podatke za koju su osovinu ponuđene gume" je relativiziranje naše ponude kao i namjene ponuđenih guma. Žalitelj relativizira katalog proizvođača guma marke Onyx jer prema žalitelju u kataloga nema dokaza da se guma marke Onyx model H0301+ ,koju smo ponudili za stavku 2., može koristiti za upravljačku osovinu. Unitrade doo Ljubuški je gumu Onyx model H0301+ ponudio za namjenu na upravljačku osovinu jer je za tu osovinu Ugovorni organ traži gumu te guma koju smo ponudili ima karakteristiku da može biti korištena na svim osovinama. Ovaj žalbeni navod je pokušaj stvaranja zbunjujuće situacije kojom žalitelj bez valjanog dokaza donosi sud a kojega se, prema žalitelju, treba uvažiti kao mjerodavan. Po tom sudu žalitelja katalog proizvođač marke Onyx nije potvrdio da se guma M0301+, koje su uistinu namijenjene za sve osovine (eng. Ali position), mogu ugraditi na upravljačku osovinu pa je posljedično naša ponuda neispravna. Ovakav sud žalitelja je neutemeljena i bez dokaza.
Ponuđena guma marke Onyx model H0302 iz stavke 3 se odnosi na pogonsku osovinu i to točno stoji u originalnom katalogu proizvođača gdje su crvenom bojom istaknuti kotači na kamioni na koju se navedena guma ugrađuje i pored iste je navedeno eng. drive što znači pogon ili za korištenje na pogonskoj osovini. Kao dokaz dostavljamo katalog guma Onyx (Prilog 8)

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Žalba žalitelja je izjavljena i potpisana od strane ovlaštene osobe. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je ponuđač Unitrade d.o.o. u obrascu za cijenu ponude, strana 3.ponude, upisao da nudi popust u iznosu od 3.359,20 KM. Ugovorni organ je morao od ponuđača Unitrade d.o.o. tražiti zahtjev za ispravku računarske greške za ispravku ukupne cijene sa popustom bez PDV-a, gdje bi ukupna cijena bez pdv-a umanjena za popust dala razliku od 16.400,80 KM.

Ugovorni organ je zahtjevom za prihvatanje računarske greške broj: 06-811/20 od 17.09.2020. godine pretpostavkom navodio ponuđača Unitrade d.o.o. da je vjerovatno greškom upisao iznos PDV-a"... *u koloni gdje je predviđeno da se upiše popust vi ste naveli, po svemu sudeći, iznos PDV-a.*" Nadalje, *"...neophodno je da se izjasnite da li navedena cifra u iznosu od 3.359,20 KM predstavlja popust ili se radi o grešci..."*, zbog čega smatramo da je ugovorni organ u ovom slučaju bio pristrasan.

Ovaj organ je uvidom u orginalu ponudu ponuđača Unitrade d.o.o. Ljubuški utvrdio kako je u Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks 1) pod tačkom 3. navedena cijena ponude 19.760,00 KM, i navedenim popustom koji daje ponuđač od 0,00 KM, te konačnom cijenom od 19.760,00 KM. Pored toga, ovaj organ je uvidom u Okvirni sporazum o nabavci guma (Aneks 6) dostavljen na stranicama 21 i 21 ponude ponuđača Unitrade d.o.o. Ljubuški, utvrdio kako je u članu 2. navedena vrijednost okvirnog sporazuma u iznosu od 19.760,00 KM bez PDV-a, odnosno 23.119,20 KM sa obračunatima PDV-om.
Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je ponuđač Unitrade d.o.o. Ljubuški ponudio ukupnu cijenu od 19.760,00 KM kako je to i navedeno u Anesku 2 Obrasca za cijenu ponude, ali je na mjesto predviđenom za upis popusta greškom upisao iznos od 3.359,20 KM, odnosno ukupnu cijenu sa popustom bez PDV-a iznos od 23.119,20 KM. Kako je ovaj organ uvidom u orginalnu ponudu ponuđača Unitrade d.o.o. Ljubuški nesporno utvrdio da je ponuđena cijena bez PDV-a **19.760,00 KM**, a da ponuđač nije dao nikakav popust, sasvim je opravdano to što je ugovorni organ zahtjevao da ponuđač Unitrade d.o.o. Ljubuški prihvatanje računske greške u Aneksu 2 Obrasca za cijenu ponude, te navod žalitelja kako je ugovorni organ bio pristrasan u odnosu na druge ponuđače, je prema mišljenju ovog organa **neosnovan**.

Dalje, žalitelj navodi kako izabrani ponuđač Unitrade d.o.o. Ljubuški nije ponudio gume kako je traženo tačkom 3. Tehničkih specifikacija budući da je za pozicije broj 2 i 3 obrasca za cijenu ponude zahtijevano:
"Potrošnja goriva: D
Prijanjanje na vlažnim podlogama: C
Nivo buke: 74"
Za gore pomenute pozicije na stranicama broj 34, 35 i 36 ponude ponuđača Unitrade d.o.o. dostavljen je dio originalne kataloške dokumentacije ponuđenih Onyx guma, a na stranici broj 33 ponude dostavljena je improvizovana kataloška dokumentacija koju je ponuđač sam izradio, a koja sadrži podatke o dimenziji, modelu, indeksu brzine i nosivosti, te naljepnicu sa EU oznakama koja nije naljepnica sa gume, jer gume Onyx kineskog proizvođača guma Shandong Changfeng Tyre Co., Ltd., koje i sami direktno uvozimo, ne posjeduju EU oznake o potrošnji goriva, prijanjanju na mokroj podlozi i vanjskoj buci, ne podliježu EU regulativi (EC) No 1222/2009. Ponuđač Unitrade d.o.o. nije ponudio gume kako je traženo tačkom 3. tenderske dokumentacije:

"Guma minimalno zadovoljava EU standarde ocjene guma (osim za vozila navedena u obrascu za cijenu ponude - Anex 2, pod brojevima: 5,6,7,8,11 i 12.)"
Ponuđene gume Onyx za pozicije broj 2 i 3 ne zadovoljavaju tražene EU standarde ocjene guma, a ponuđač Unitrade d.o.o. je lažirao podatke o gumama dostavljene na stranici broj 33 ponude. U prilog navedenom ide i činjenica da u dijelu originalne kataloške dokumentacije dostavljene na stranicama broj 33, 34 i 35 ponude za pozicije broj 2 i 3 obrasca za cijenu ponude nema podataka o EU oznakama, jer ponuđene gume ne zadovoljavaju EU standarde. U prilogu žalbe (prilog 5) dostavljamo kompletan katalog guma Onyx, čiji dio je dostavio i ponuđač Unitrade d.o.o. u ponudi na stranicama 34, 35 i 36. iz kojeg je jasno da za ponuđene gume ne postoje informacije o EU ocjenama guma, jer iste ne ispunjavaju EU standarde.
Ponuđač je dostavio naslovnu stranicu, te stranice 13, 14, 15 i 16 kataloga koje su identične stranicama kataloga koji dostavljamo kao prilog 4 i čiji dio ne predstavlja stranica broj 33 ponude, jer je istu ponuđač sačinio improvizacijom, prema vlastitom nahođenju, i ubacio u katalošku dokumentaciju. Stranica broj 33 ponude nema niti numeraciju originalnog kataloga kao što to imaju stranice broj 35 i 36 ponude: 13, 14, 15 i 16.

Ugovorni organ u izjašnjenju na ovaj žalbeni navod navodi kako je izabrani ponuđač Unitrade d.o.o. Ljubuški u cilju dokazivanja traženih tehničkih karakterisitka, u svemu postupio u skladu sa tačkom d) podtačka 1. e) Tenderske dokumentacije, odnosno za ponuđene gume dostavio je Izjavu i Katalošku dokumentaciju da ponuđene gume zadovoljavaju karakteristike tražene Tenderskom dokumentacijom.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na stranici 33 dostavljena kataloška dokumentacija za ponuđene gume za stavku pod r/b 2. i 3. Obrasca za cjenu ponude gdje se između ostalog može utvrditi da ponuđene gume zadovoljavaju postavljeni uslov propisan tačkom 3. Tehničkih specifikacija
"Potrošnja goriva: D
Prijanjanje na vlažnim podlogama: C
Nivo buke: 74"
Izabrani ponuđač je shodno članu 102. Zakona o javnim nabavkama dostavio izjašnjenje na žalbu, a kao dokaz dostavio je EU naljepnice iz kojih se može utvrditi da je izabrani ponuđač dostavio gume u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Izabrani ponuđač je ovom organu dostavio i fakturu kao dokaz da je uvoznik ponuđenih guma. Pored toga, ovaj organ je uvidom na stranicu 23 ponude izabranog ponuđača utvrdio kako je dostavljena izjava kojom ponuđač pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da ponuđene gume zadovoljavaju tehničke karakteristike tražene u tački b) 3) tenderske dokumentacije. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod žalitelja **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je za poziciju broj 2 obrasca za cijenu ponude zahtjevana prednja upravljačka guma, a za poziciju broj 3 zadnja pogon guma. Dostavljena kataloška dokumentacija

za ponuđene gume ne sadrži podatak za koju su osovinu ponuđene gume: prednju upravljačku ili zadnju pogon, ne zna se da li je za poziciju broj 2 ponuđena prednja upravljačka guma, odnosno da li je za poziciju broj 3 ponuđena zadnja pogonska guma, kako je i traženo.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na stranici ponude 35 za ponuđenu gumu marke Onyx model H0301+ za stavku 2. navedeno u katalogu za **sve pozicije** gdje je u dostavljenom katalogu u odgovoru na žalbu izabrani ponuđač dostavio katalog u boji gdje se jasno vide obilježene gume crvenom bojom koje potvrđuju da se iste mogu koristiti za sve pozicije osovine (eng. Ali position - sve pozicije ili sve osovine), a što znači da se ponuđena guma odnosi i na upravljačku osovinu. Daljim uvidom u dostavljeni katalog na stranci 36 ponude za ponuđenu gumu marke Onyx model H0302 za stavku 3. jasno je navedeno pozicija „vožnja" što potvrđuje da se ponuđena guma koristi za **zadnji pogon guma**. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac
- JP za komunalne poslove KOMUS d.o.o. Gračanica
- Unitrade d.o.o. Ljubuški
- Evidencija
- a/a.